

## 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬과 펜디에 대한 디자인 특성 연구

배우리 · 김윤경<sup>†</sup> · 이경희

부산대학교 의류학과

### A Study on Design Characteristics of Chanel's and Fendi's Collections under the Direction of Karl Lagerfeld

Woo Ri Bae, Yoon Kyoung Kim<sup>†</sup>, and Kyoung Hee Lee

Dept. of Clothing & Textiles, Pusan National University; Busan, Korea

**Abstract:** The study focused on the design features of Chanel and Fendi, directed by Carl Lagerfeld, creative director of Chanel and Fendi until his recent death. The range of the study was from the 2017 S/S Collection to the 2019 F/W Collection, which collected a total of 767 fashion photographs, including 483 Chanel, 284 Fendi, with tops, bottoms and dresses at VOGUE (<https://www.vogue.com>). According to the data analysis criteria organized based on prior research and related literature, it was classified in the order of form, color, material, pattern, decoration, fashion image, item and coordination, and content analysis was conducted based on statistical analysis. Overall, the design characteristics of the Chanel collection, directed by Karl Lagerfeld, were rectangle form, tone in tone coloring, combination of identical materials, geometric patterns, and classical images as the main design characteristics of the Chanel collection. The design characteristics shown in the Fendi collection directed by Karl Lagerfeld were rectangle form, tone in tone coloration, hard material combination, abstract pattern, and total coordination. Comparing the design features of Chanel and Fendi, directed by Karl Lagerfeld, is as follows. Chanel and Fendi's designs show a lot of rectangle form, tone-in-tone colors, hard-materials and combination of the same material.

**Key words:** fashion creative director (패션 크리에이티브 디렉터), Karl Lagerfeld (칼 라거펠트), Chanel (샤넬), Fendi (펜디), design (디자인)

## 1. 서 론

지금까지 오랜 역사를 자랑하는 글로벌 럭셔리 브랜드들은 그들만의 헤리티지로 소비자의 사랑을 받아왔다. 20세기 중반 기성복 패션 시장이 활성화 되면서 오픈 꾸뛰르 중심의 기존 패션하우스들의 활동이 주춤해지며 디자이너들의 세대교체가 이루어졌다. 창업자가 아닌 디자이너가 패션 하우스를 책임지게 되면서 외부 디자이너를 영입하는 시도가 이루어졌다. 과거 '디자이너'들에서 '패션 크리에이티브 디렉터'로 영역이 확대된 것은 패션 환경의 변화가 큰 요인이다. 패션에 대한 대중적인 관심이 커지면서 패션 산업의 규모는 커지고 브랜드와 디자이너의 수와 다양성도 증가하였다. 수많은 브랜드와 디자이너들

은 선의의 경쟁을 하며 현대인들에게 어떤 방식으로 접근하며 그들의 이목을 사로잡고, 만족감을 높일 수 있는지 고민하고 있다. 이러한 핵심 고민을 하는 주체로서 패션 크리에이티브 디렉터의 역할이 중요한 요소로 자리 잡았다.

21세기에 들어오면서 민감한 소비자의 감성이 패션시장의 변화를 가져오면서 오래된 전통성은 가지고 명성을 유지해 오던 하이엔드 럭셔리 브랜드들은 그들만의 헤리티지를 발전시켜 줄 크리에이티브 디렉터를 찾게 되고 이에 대한 중요성이 더욱 강조되고 있다. 이러한 패션 시장의 변화의 움직임 속에서 오랜 세월동안 최고의 럭셔리 브랜드 샤넬과 펜디의 크리에이티브 디렉터로 활동했던 고(故) 칼 라거펠트의 디렉터로서의 능력이 다시 회자되고 있다. 샤넬은 심플함과 편리함을 샤넬의 아이덴티티로 삼아 실용적인 옷을 제작하였다. 이는 훗날 샤넬의 상징이 되어 심플하지만 고급스러운 이미지로 자리매김하게 되었다(Park, 2018). 매 시즌 샤넬의 컬렉션에서는 샤넬의 '자유로운 여성' 스토리와 특유의 블랙&화이트, 카멜리아 이미지(Oh, 2020) 등 샤넬을 대표하는 상징적인 핵심 디자인 요소들이 항상 등장하고 있다. 펜디의 경우도 최고의 대표 포피 브랜드의 명성답게 생산은 물론 디자인까지 직접 일관하며 염색 및 소재 개발에 적극적으로 투자(Park, 2018)를 하였다. 알파벳 F 두

본 논문은 석사학위 청구 논문의 일부임.

<sup>†</sup>Corresponding author; Yoon Kyoung Kim  
Tel. +82-51-510-1719, Fax. +82-51-583-5975  
E-mail: kyk1007@hanmail.net

© 2021 Fashion and Textile Research Journal (FTRJ). This is an open access journal. Articles are distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

개를 겹치는 방식으로 고안한 펜디의 상징 로고 또한 단순히 로고가 아니라 펜디 패션 하우스의 역사, 가치, 전통과 열정을 보여주는 것으로 펜디의 DNA라 할 것이다(Yoo, 2018).

오랜 세월동안 샤넬과 펜디 두 브랜드를 성공적으로 이끌어 올 수 있었던 것은 칼 라거펠트의 디자인 디렉팅 능력임과 동시에 이는 각 브랜드의 헤리티지이면서 디자인 아이덴티티가 될 수 있다. 오늘날 하이엔드 브랜드들이 앞 다투어 젊은 크리에이티브 디렉터 영입에 집중하는 가운데 크게 중요하지 않고 최근까지 칼 라거펠트가 이끌어 왔다는 점에서 천재적인 감성으로 두 브랜드를 어떻게 이끌어 왔는지 살펴보는 것은 의미가 있다 할 것이다. 칼 라거펠트에 대한 선행연구를 살펴보면 샤넬 혹은 펜디의 단독 브랜드를 살펴본 연구들이(Kim, 2016; Song, 2017; Yang & Lee, 2018; Yoo & Kim, 2019) 대부분으로 크리에이티브 디렉터의 디렉팅 측면에서 두 브랜드의 디자인 특성과 차이를 살펴보고 비교한 연구는 미흡한 실정이다.

이에 본 연구에서는 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬과 펜디의 디자인 특성에 대해 살펴보고자 한다. 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬 컬렉션에 나타난 디자인 특성을 알아본다. 둘째, 칼 라거펠트 디렉팅의 펜디 컬렉션에 나타난 디자인 특성을 알아본다. 셋째, 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬과 펜디 컬렉션에 나타난 디자인 특징 차이를 알아본다.

## 2. 이론적 배경

역사와 전통을 가진 대부분의 패션하우스는 크리에이티브 디렉터(creative director)라고 불리는 후임 디자이너를 발탁하여 각 하우스만의 독특한 차별성과 역사를 이어오고 있다. 패션하우스는 창업 디자이너의 활동 마감 이후 새로운 디자이너를 영입하게 되었는데, 이는 ‘수석 디자이너(chief designer)’, ‘헤드 디자이너(head designer)’, ‘아트 디렉터(art director)’ 등으로 불리우다가 20세기 후반 이후 주로 크리에이티브 디렉터라는 명칭을 사용하게 되었다(Choi, 2017).

패션에서는 브랜드의 역사와 전통을 탐구하여 브랜드만의 특수한 상징적·디자인적 요소를 크리에이티브 디렉터의 개성이 담긴 스타일로 재창조함으로써 브랜드 아이덴티티를 발전시키는 과정이라고 할 수 있다(Beak & Bae, 2019). 패션 크리에이티브 디렉터의 크리에이션 작업에 있어서 브랜드 아이덴티티는 매우 중요한 자료로써, 이는 디렉터의 브랜드 운영을 위한 기본 틀로 작용한다(Park, 2010).

패션 크리에이티브 체제의 도입은 1983년 칼 라거펠트의 샤넬 하우스 아트 디렉터(Art director)로의 임명을 기점으로 볼 수 있다. 당시 칼 라거펠트는 샤넬 하우스의 오프트위트와 기성복 컬렉션을 총괄하는 브랜드의 비주얼 책임자로서 임무를 담당하는 동시에 펜디, 클로에, 칼 라거펠트 등 여러 브랜드의 크리에이티브로서 활동을 병행, 전통적인 디자이너의 영역을 크리에이티브 디렉터의 영역으로 확장시켰다(Park, 2010).

크리에이티브 디렉터의 역할과 중요성이 커지는 가운데 이

와 관련된 연구들을 살펴보면 다음과 같다. 크리에이티브 디렉터의 관점에서 발렌시아가의 디자인 특성 및 미적 특성을 살펴본 연구(Kim, 2007; Kim & Ahn, 2021)와 크리에이티브 디렉터의 교체로 살펴본 구찌 브랜드의 아이덴티티 혁신과(Baek & Bae, 2019) 미적 특성 및 디자인 특성을 살펴본 연구(Choi & Park, 2019), 마케팅 측면에서 구찌 브랜드의 변화를 살펴본 연구(Ahn & Park, 2019; Son & Kim, 2020)와 생로랑, 루이비통, 구찌의 잡지 광고를 분석 한 연구(Heo & Jeon, 2017), 질 샌더, 디오르, 켈빈 클라인 브랜드에서의 라프 시몬스의 디자인 아이덴티티 표현 특성을 살펴 본 연구(Kim, 2019) 등이 있다. 이상의 연구는 크리에이티브 디렉터를 중심으로 한 하이엔드 브랜드 연구로 디렉터 교체로 인해 성공적 변화를 거듭한 브랜드가 연구대상이 되고 있다. 이러한 치열한 경쟁의 상황에서 오랜 세월 최고의 럭셔리 브랜드인 샤넬과 펜디를 이끌어 왔던 칼 라거펠트의 예술적 감각과 패션계 업적은 대단하다 할 것이다.

칼 라거펠트(Karl Lagerfeld, 1933.9.10~2019.2.19)는 1954년 국제양모사무국(International Wool Secretariat) 콘테스트에서 코트 부문 1등을 수상하면서 파리 패션계에 입문하였으며 1964년부터 클로에(Chloé)에 합류해 수석디자이너로서 브랜드를 성공적으로 이끌었다(“Karl Lagerfeld Chameleon”, 2012). 1965년 시작된 이탈리아 패션 하우스 펜디(Fendi)와 관계 또한 칼 라거펠트의 명성을 확립하는 데 큰 기반이 되었다. 1925년 로마에서 탄생한 펜디는 숙련된 모피 가공 기술로 유명했으나 새로운 시대에 걸 맞는 브랜드 혁신이 필요한 시점이었다(“Fashion and luxury Fendi”, 2004). 칼 라거펠트는 더블에프(double F)라는 로고를 창조하고 모피에 대한 부피감이나 무거운 이미지를 가볍고 매력적인 모습으로 바꾸어 펜디는 세련된 모피 브랜드라는 이미지를 갖게 되었다(Ou, 2000). 펜디에 관련한 연구는 모피에 관련된 연구가 대부분이다. 디자인 특성을 우아성, 관능성, 사치성으로 나누어 우아성은 모피의 부드러운 질감과 신체를 따라 흐르는 듯한 실루엣과 고급스러운 광택 등을 통해 나타나며, 관능성은 신체가 드러나는 시스루 소재나 가죽과 같이 상반되는 느낌의 소재들을 활용하여 극대화되며, 사치성은 화려한 색상과 오버사이즈의 실루엣, 모피털의 길이에 따른 장식효과의 극대화를 통해 나타난다고 하였다(Yoo & Kim, 2019). 또 다른 연구에서는 모피가 지닌 화려함과 글래머러스한 스타일에서 오는 클래식한 엘레강스 이미지의 로맨틱시즘, 모장이 짧고 차분한 소재를 선정하여 스트레이트 실루엣으로 정돈된 모던한 미니멀리즘, 원시적이고 다듬어지지 않은 듯한 거친 모피를 사용하여 내추럴 이미지의 컨트리풍 내추럴리즘, 가죽을 모피와 함께 사용하여 광택 소재에 실버톤의 핑크로 트리밍을 한 미래지향적 퓨처리즘으로 디자인 특성을 나누었다(Kim, 2012). 펜디 브랜드가 가지고 있는 권위적이고 장엄한 이미지에 패션성과 여성미를 지향함으로써 좀 더 가볍고 대중적인 펜디만의 이미지를 만들어 내었다(Min, 2007).

1983년 샤넬의 아트 디렉터로 부임하면서 칼 라거펠트는 샤넬의 상징과도 같던 우아한 트위드 재킷은 젊은층까지 사로잡

는 경쾌한 스타일로 변신했고, 하위문화의 상징이던 데님, 가죽 등의 소재로 만든 재킷, ‘C’ 두개가 겹쳐 있는 샤넬의 트레이드마크를 의상이나 가방에 사용하였다(Karl Lagerfeld, 2021). 샤넬 브랜드의 역사와 풍부한 지식을 바탕으로 보수적인 샤넬의 클래식한 전통을 해체시키는 과정에서 변화를 두려워하지 않던 코코샤넬의 모더니티 정신을 되살려 현대라는 문맥에 맞게 새롭게 표현했다. 클래식한 샤넬슈트를 샤넬이 경멸했던 미니스타일로 변형하고, 레깅스나 데님과 함께 코디했다. 샤넬의 CC로고, 카멜리아, 금속체인은 액세서리와 과시적인 장식으로 부각되어 샤넬브랜드를 대대적으로 홍보하는데 활용되었다(Han, 2018). 샤넬 슈트의 상·하의 프로포션을 다양하게 표현하고 샤넬 재킷의 길이에 변화를 주어 상·하의의 프로포션을 달리하거나 단추를 크게하고 인조보석을 더 큰 체인으로 전통 샤넬 브레이드를 바탕으로 새로운 브레이드를 개발하였다. 금속체인으로 구성된 인조 액세서리로 슈트에서 오는 단조로움을 활동적, 현대적인 이미지로 바꾸어 놓았다(Ou, 2000).

칼 라거펠트에 의한 샤넬의 디자인 아이덴티티 전략은 샤넬의 로고와 심벌을 적극 활용하면서 브랜드 가치를 강조, 디자인에 있어 고유의 샤넬 정체성을 지키면서 컬러와 소재에서 현대적인 감각의 변화를 시도하였다. 코코샤넬의 기존제도에 얽매이지 않는 자유분방한 도전정신과 실험정신을 이어받아 샤넬만의 스타일을 제시, 확연히 차이나는 코디네이션 범위를 만들어 냈다(Han, 2018) 오랜 시간 최상위 브랜드인 샤넬과 펜디의 크리에이티브 디렉터로서 보여 왔던 도전적이고 창의적인 활동들은 브랜드 헤리티지를 진부하지 않고 견고하게 쌓아 올리며 성공적으로 이끌어 왔다.

### 3. 연구 방법

본 연구의 범위는 칼 라거펠트가 패션 크리에이티브 디렉터로서 동시대에 활동한 샤넬과 펜디 두 브랜드를 대상으로 별세 전 최근 3년간(2017 S/S ~ 2019 F/W)의 Ready To Wear로 하였다. 사진자료는 보그의 런웨이에서 수집하였으며 수집된 사진 1,351장 중 수영복과 점프슈트 등을 제외하고 공통적으로 나타나는 아이템인 상의(jacket, vest, coat, jumper, shirt, T-shirt, blouse)와 하의(skirt, pants), 드레스에 대해 최종 767장이(샤넬:483장, 펜디:284장) 분석에 사용되었다. 셋업 스타일의 투피스 경우, 상의와 하의를 분리하여 재킷과 스커트 또는 팬츠로 나누어 분석하였다. 수집기간은 2020년 12월~2021년 01월이다.

칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬과 펜디에 대한 디자인 특성을 살펴보기 위해 관련 선행연구와 문헌(Lee & Lee, 2017; Lee et al., 2012; Oh, 2020; Park, 2018)을 토대로 디자인 분류기준을 형태, 색채, 재질, 무늬, 장식, 아이템, 패션 이미지, 코디네이션으로 나누었으며 세부적인 내용은 Table 1과 같다. 분류기준을 중심으로 사진 분석 작업을 실시하였으며 의류학 전공 교수 3인의 피드백을 거쳐 통계분석(SPSS.25)을 실시하고 결과를 바탕으로 내용분석도 병행하였다.

### 4. 결과 및 고찰

#### 4.1. 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬 컬렉션에 나타난 디자인 특성

샤넬 컬렉션에 나타난 전체 디자인 특성을 살펴보면 Table 2

Table 1. Classification criteria

Category	Criteria
Form	Triangle A-line, trapeze, trumpet, v-line, y-line, wineglass line, t-line
	Rectangle Boxy, straight, empire, slim, h-line
	X form Fitted, hourglass, princess, fit and flare, bell
	Elliptical Barrel, balloon, bustle, mermaid
Color	Warm color Red, orange, yellow
	Neutral color Green, purple, brown
	Cold colors Turquoise, blue, navy
	Complex color White, gray, black, complex color
Achromatic color	White, gray, black, complex color
Tone	Pure tone(vivid, strong), tint tone(very pale, pale, bright), moderate tone(light, light grayish, grayish, dull), shade tone(deep, dark)
Color coordination	Tone-in-tone, tone-on-tone, contrast, accent, separation, gradation
Texture	Kind Hard, soft, transparent, brilliant, complex
	Combination Identical, similar, different
Pattern	Realistic, stylistic, abstract, geometric, logo, complex
Decoration	Detail Tuck, binding, fringing, piping, frill, ruffle, flounce, cut-work, peplum, other
	Trimming Zipper, button, cubic, rosebud, fur, other
Item	Top(jacket, vest, coat, jumper, shirt, t-shirt, blouse), bottoms(skirt, pants), dress
Fashion image	Classic, avant-garde, feminine/romantic, mannish, elegant, active, modern, ethnic
Coordination	Total, piece, plus one, crossover

**Table 2.** Overall design frequency in the Chanel collection

Category		Top + Bottom, Dress							n(%)	
Form		Triangle 129(26.7)	Rectangle 304(62.9)		X Form 17(3.5)	Elliptical 33(6.9)				
Color	Color coordination	Tone-in-Tone 348(72.1)	Tone-on-Tone 5(1.0)	Contrast 96(19.9)	Accent 13(2.7)	Separation 3(0.6)	Gradation 18(3.7)			
Texture	Combination	Identical 385(79.9)		Similar 81(16.8)		Different 17(3.3)				
Item		Jacket 197(40.8)	Vest 11(2.3)	Coat 48(9.9)	Jumper 23(4.8)	Shirt 33(6.8)	T-shirt 13(2.7)	Blouse 31(6.4)	None 127(26.3)	483 (100.0)
		Skirt 159(32.9)		Pants 137(28.4)		None 187(38.7)				
		Dress 157(32.5)			None 326(67.5)					
Fashion image		Classic 216(44.7)	Avant-garde 6(1.2)	Feminine/romantic 48(9.9)	Mannish 53(11.0)	Elegant 120(24.8)	Active 29(6.0)	Modern	Ethnic 11(2.4)	
Coordination		Total 135(28.0)		Piece 94(19.5)	Plus one 231(47.8)		Crossover 23(4.8)			

와 같다. 형태는 사각형(62.9%), 삼각형(26.7%) 순으로, 톤인톤(72.1%) 배색, 동일재질(79.9%) 조합, 아이템은 재킷(40.8%), 스커트(32.9%), 드레스(32.5%) 순으로, 패션이미지는 클래식(44.7%), 코디네이션은 플러스원(47.8%)이 가장 많이 나타났다.

상의와 하의, 드레스로 나누어 피스별로 디자인 특성을 살펴보면 Table 3과 같다. 상의는 난색(13.5%), 한색(12.0%), 하의는 한색(9.7%), 드레스는 한색(4.6%), 무채색에서 상의는 복합색(22.4%), 하의는 블랙(19.0%), 화이트(16.6%), 드레스는 블랙(10.6%), 화이트(9.7%), 톤에서 상의는 밝은톤(46.6%), 어두운톤(37.9%), 하의는 어두운톤(41.6%), 밝은톤(35.2%), 드레스는 어두운톤(78.7%), 밝은톤(14.2%), 재질 종류에서 상의는 하드(42.7%), 소프트(19.5%), 하의는 하드(35.2%), 브릴리언트(9.5%), 드레스는 하드(19.7%), 소프트(5.2%) 순으로, 무늬에서 상의는 기하학적(20.1%), 양식적(2.9%), 하의는 기하학적(12.6%), 사실적, 양식적(2.3%), 드레스는 기하학(80.7%), 양식적, 추상적(2.3%), 장식 디테일에서 모든 아이템이 장식없음이 가장 많이 보였으며 그 다음으로 상의에는 바인딩(8.9%), 프린팅(2.1%), 하의는 바인딩(3.5%), 프린팅(1.9%), 드레스는 기타(1.2%), 텍(1.0%) 순으로, 트리밍에서 상의는 버튼(34.0%), 지퍼(9.7%), 하의는 기타(12.5%), 버튼(1.9%), 드레스는 큐빅(5.1%), 퍼(1.7%) 순으로 많이 나타났다.

시즌에 따른 년도별 특성을 살펴본 결과 모든 항목에서 유의적인 차이가 나타났으며 그 특성을 살펴보면 Table 4와 같다. S/S 컬렉션의 경우, 17년에는 형태는 사각형(27.9%), 유채색에서는 복합(6.5%), 무채색에서 화이트(5.7%), 톤은 페일톤(7.3%), 배색에서 톤인톤(24.3%)이 가장 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(15.1%), 동일재질(26.7%) 조합, 패턴은 기하학무늬(4.7%)가 높게 나타났다. 장식 디테일에서는 바인딩(3.4%)이 트리밍에서 버튼(4.0%)이 눈에 띄었다. 아이TEM은 재킷(7.0%), 스커트(6.1%), 드레스(2.4%) 순으로 나타났으며 패션이미지는 클래식(19.8%), 코디네이션은 플러스원(19.0%)이 높게 나타났다. 18년도에는 형태는 사각형(17.0%), 유채색에서 한색(8.0%), 무채색에서 화이트(9.9%), 톤은 페일톤(12.1%), 배색에서 톤인톤

(21.1%) 사용이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(13.6%), 동일재질조합(27.9%), 패턴은 기하학무늬(3.8%), 장식 디테일에서 프린팅(1.8%), 트리밍에서 버튼(3.6%)이 눈에 띄었다. 아이TEM은 드레스(4.9%), 재킷(4.7%), 스커트(4.2%) 순으로 나타났으며 패션이미지는 클래식(15.8%), 코디네이션은 플러스원(18.2%)이 높게 나타났다. 19년도에는 형태는 사각형(23.9%), 유채색에서는 난색(5.1%), 무채색에서는 화이트(5.7%), 톤은 페일톤(7.3%), 다크톤(7.3%), 배색에서 톤인톤(26.7%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(14.2%), 동일재질조합(28.7%), 패턴은 기하학무늬(2.3%), 장식 디테일은 바인딩(1.8%)이 눈에 띄었다. 아이TEM은 재킷(5.1%), 스커트(4.2%), 드레스(3.4%) 순으로 나타났으며 패션이미지는 클래식(16.2%), 코디네이션은 플러스원(20.2%)이 높게 나타났다.

F/W 컬렉션의 경우에는 17년도는 형태는 사각형(23.3%), 유채색은 한색(2.4%), 무채색은 복합(6.9%), 톤은 다크톤(15.7%), 배색에서 톤인톤(26.3%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(7.9%), 동일재질조합(28.8%), 패턴은 기하학무늬(5.5%)가 높게 나타났으며 디테일은 바인딩(1.6%), 트리밍은 버튼(2.4%)이 눈에 띄었다. 아이TEM은 팬츠(4.5%), 드레스(4.5%) 순으로, 패션 이미지는 클래식(18.2%), 코디네이션은 플러스원(36.4%)이 높게 나타났다. 18년도에는 형태는 사각형(18.2%), 유채색에서 복합(2.4%), 무채색은 블랙(11.4%), 톤은 다크톤(21.2%), 배색에서 톤인톤(29.2%)이 높게 나타났다.

재질 특성에서는 하드(9.6%), 동일재질조합(26.7%), 패턴은 기하학무늬(4.5%), 장식 디테일에서 바인딩(0.3%), 러플(0.3%), 기타(0.3%)가, 트리밍에서 버튼(5.1%)이 눈에 띄었다. 아이TEM은 드레스(4.4%), 재킷(4.4%) 순으로, 패션이미지는 클래식(12.3%), 엘리먼트(12.3%) 순으로, 코디네이션은 플러스원(18.2%)이 높게 나타났다. 19년도에는 형태는 사각형(15.3%), 유채색은 난색(2.7%), 무채색은 복합(6.5%), 톤은 다크톤(30.1%), 배색에서 톤인톤(16.5%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 소프트(9.0%), 동일재질조합(20.3%), 패턴은 기하학무늬(5.8%), 디테일은 프린팅(0.8%), 트리밍은 버튼(4.4%)이 눈에 띄었다. 아이TEM은 팬츠

**Table 3.** Design frequency by piece in the Chanel collection

										n(%)			
		Top			Bottom			Dress			Total		
Color	Chromatic color	Warm color	Neutral color	Cold color	Warm color	Neutral color	Cold color	Warm color	Neutral color	Cold color	1449 (300.0)		
		65(13.5)	27(5.6)	58(12.0)	32(6.6)	24(5.0)	47(9.7)	21(4.3)	10(2.1)	22(4.6)			
		Complex color	None	Complex color	None	Complex color	None	Complex color	None				
		52(10.8)	281(58.1)	32(6.6)	348(72.1)	21(4.3)	409(84.7)						
Color	Achromatic color	White	Gray	Black	White	Gray	Black	White	Gray	Black	1449 (300.0)		
		97(20.1)	10(2.1)	97(20.1)	80(16.6)	5(1.0)	92(19.0)	47(9.7)	0(0.0)	51(10.6)			
		Complex color	None	Complex color	None	Complex color	None	Complex color	None				
		108(22.4)	171(35.3)	59(12.2)	247(51.2)	40(8.3)	345(71.4)						
Tone	Tone	Pure tone	Tint tone	Pure tone	Tint tone	Pure tone	Tint tone	Pure tone	Tint tone				
		73(15.3)	201(46.6)	41(8.1)	179(35.2)	16(3.3)	67(14.2)						
		Moderate tone	Shade tone	Moderate tone	Shade tone	Moderate toner	Shade tone						
		32(6.6)	177(37.9)	67(15.1)	196(41.6)	19(3.8)	381(78.7)						
Texture	Kind	Hard	Soft	Transparent	Hard	Soft	Transparent	Hard	Soft	Transparent	1449 (300.0)		
		206(42.7)	94(19.5)	16(3.3)	170(35.2)	37(7.7)	39(8.1)	95(19.7)	25(5.2)	19(3.9)			
		Brilliant	Complex	None	Brilliant	Complex	None	Brilliant	Complex	None			
		30(6.2)	12(2.5)	125(25.8)	46(9.5)	5(1.0)	186(38.5)	8(1.7)	10(2.1)	326(34.8)			
Pattern	Pattern	Realistic	Stylistic	Abstract	Realistic	Stylistic	Abstract	Realistic	Stylistic	Abstract			
		11(2.3)	14(2.9)	12(2.5)	11(2.3)	11(2.3)	9(1.9)	5(1.0)	11(2.3)	11(2.3)			
		Geometric	Logo	None	Geometric	Logo	None	Geometric	Logo	Complex	None		
		97(20.1)	7(1.4)	342(70.8)	61(12.6)	1(0.2)	390(80.7)	34(7.0)	3(0.6)	1(0.2)	418(86.6)		
Detail	Detail	Tuck	Binding	Fringing	Tuck	Binding	Fringing	Tuck	Fringing	Frill			
		1(0.2)	43(8.9)	10(2.1)	3(0.6)	17(3.5)	9(1.9)	5(1.0)	4(0.8)	4(0.8)			
		Frill	Ruffle	Flounce	Ruffle	Flounce	None	Ruffle	Flounce	Peplum			
		2(0.4)	5(1.0)	4(0.8)	2(0.4)	448(92.8)	4(0.8)	3(0.6)	2(0.4)				
Trimming	Trimming	Peplum	Other	None	Other	None	Other	None	Other	None			
		4(0.8)	1(0.2)	416(86.1)	6(1.2)	455(93.8)							
		Zipper	Button	Cubic	Zipper	Button	Cubic	Zipper	Button	Cubic			
		47(9.7)	164(34.0)	11(2.2)	3(0.6)	9(1.9)	2(0.4)	2(0.4)	7(1.4)	25(5.1)			
		Rosebud	Cubic	Fur	Fur	Other	None	Fur	Other	None			
		6(1.2)	11(2.2)	3(0.6)	1(0.2)	12(12.5)	456(84.4)	8(1.7)	4(0.8)	437(90.6)			
		Other	None	244(51.6)									

**Table 4.** Design differences by season in Chanel collection

Season		S/S				F/W				Total	$\chi^2$
Year		2017	2018	2019	Total	2017	2018	2019	Total	Total	
Form	Triangle	12(4.9)	37(15.0)	15(6.1)	64(26.0)	22(9.3)	26(11.0)	17(7.2)	65(27.5)	129(53.5)	69.549*** (p= .000)
	Rectangle	69(27.9)	42(17.0)	59(23.9)	163(68.8)	55(23.3)	43(18.2)	36(15.3)	134(56.8)	304(125.6)	
	X form	0(0.0)	0(0.0)	3(1.2)	3(1.2)	2(0.8)	6(2.5)	6(2.5)	14(5.8)	17(7.0)	
	Elliptical	3(1.2)	6(2.4)	1(0.4)	10(4.0)	5(2.1)	6(2.5)	12(5.1)	23(9.7)	33(13.7)	
Color	Warm color	28(3.8)	9(1.2)	38(5.1)	75(10.1)	17(2.4)	7(1.0)	19(2.7)	43(6.1)	118(16.2)	109.818*** (p= .000)
	Neutral color	21(2.8)	4(0.5)	11(1.5)	36(4.8)	0(0.0)	16(2.3)	9(1.3)	25(3.6)	61(8.4)	
	Cold color	18(2.4)	59(8.0)	13(1.8)	90(12.2)	15(2.1)	5(0.7)	17(2.4)	37(5.2)	127(17.4)	
	Complex color	48(6.5)	3(0.4)	21(2.8)	72(9.7)	8(1.1)	17(2.4)	8(1.1)	33(4.6)	105(14.3)	
Achromatic color	White	42(5.7)	73(9.9)	42(5.7)	157(21.3)	25(3.5)	10(1.4)	32(4.5)	67(9.4)	224(30.7)	95.116*** (p= .000)
	Gray	2(0.3)	1(0.1)	0(0.0)	3(0.4)	6(0.8)	5(0.7)	1(0.1)	12(1.6)	15(2.0)	
	Black	34(4.6)	16(2.2)	38(5.1)	88(11.9)	45(6.4)	81(11.4)	26(3.7)	152(21.5)	240(33.4)	
	Complex color	40(5.4)	27(3.6)	22(3.0)	89(12.0)	49(6.9)	23(3.2)	46(6.5)	118(16.6)	207(28.6)	

Table 4. Continued.

Season		S/S				F/W				Total	n(%)	
Year		2017	2018	2019	Total	2017	2018	2019	Total	Total	$\chi^2$	
Color	Tone	Pure tone	12(4.8)	10(4.0)	15(6.1)	37(14.9)	2(0.8)	6(2.5)	10(4.2)	18(7.5)	55(22.4)	146.968 ( <i>p</i> = .000)
		Tine tone	34(13.8)	57(23.1)	37(15.0)	128(51.9)	16(6.8)	3(1.2)	17(7.2)	36(15.2)	164(67.1)	
		Moderate tone	9(3.6)	3(1.2)	0(0.0)	12(4.8)	12(5.0)	12(5.0)	9(3.8)	33(13.8)	45(18.6)	
		Shade tone	19(7.7)	10(4.0)	21(8.5)	50(20.2)	45(19.1)	57(24.2)	23(32.2)	125(75.5)	175(95.7)	
	Color coordination	Tone-in-tone	60(24.3)	52(21.1)	66(26.7)	178(72.1)	62(26.3)	69(29.2)	39(16.5)	170(72.0)	348(144.1)	34.586** ( <i>p</i> = .022)
		Tone-on-tone	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.4)	2(0.8)	2(0.8)	5(2.0)	5(2.0)	
		Contrast	19(7.7)	15(6.1)	11(4.5)	45(18.3)	21(8.9)	7(3.0)	23(9.7)	51(21.6)	96(39.9)	
		Accent	5(2.0)	0(0.0)	1(0.4)	6(2.4)	0(0.0)	3(1.3)	4(1.7)	7(3.0)	13(5.4)	
Texture	Kind	Separation	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(1.3)	3(1.3)	3(1.3)	81.110*** ( <i>p</i> = .000)
		Gradation	0(0.0)	18(7.3)	0(0.0)	18(7.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	18(7.3)	
		Hard	112(15.1)	101(13.6)	105(14.2)	318(29.3)	56(7.9)	68(9.6)	29(4.1)	153(21.6)	471(64.5)	
		Soft	2(0.3)	7(0.9)	4(0.5)	13(1.7)	47(6.6)	32(4.5)	64(9.0)	143(20.1)	156(21.8)	
	Combination	Transparent	30(4.0)	9(1.2)	13(1.8)	52(7.0)	3(0.4)	8(1.1)	11(1.6)	22(3.1)	74(10.1)	22.391** ( <i>p</i> = .013)
		Brilliant	7(0.9)	8(1.1)	13(1.8)	28(3.8)	18(2.5)	16(2.3)	22(3.1)	56(7.9)	84(11.7)	
		Compound	4(0.5)	8(1.1)	0(0.0)	12(1.6)	10(1.4)	2(0.3)	3(0.4)	15(2.1)	27(3.7)	
		Identical	66(26.7)	69(27.9)	71(28.7)	206(83.3)	68(28.8)	63(26.7)	48(20.3)	179(75.8)	385(159.1)	
Pattern	Similar	Similar	18(7.3)	13(5.3)	7(2.8)	38(15.4)	14(5.9)	15(6.4)	14(5.9)	43(18.2)	81(33.6)	138.193*** ( <i>p</i> = .000)
		Different	0(0.0)	3(1.2)	0(0.0)	3(1.2)	2(0.8)	3(1.3)	9(3.8)	14(5.9)	17(7.1)	
		Realistic	1(0.1)	0(0.0)	1(0.1)	2(0.2)	10(1.4)	7(1.0)	8(3.5)	25(5.9)	27(6.1)	
		Stylistic	4(0.5)	1(0.1)	0(0.0)	5(0.6)	3(0.4)	15(2.1)	13(1.8)	31(4.3)	36(4.9)	
	Complex	Abstract	9(1.2)	5(0.7)	16(2.2)	30(4.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.3)	2(0.3)	32(4.4)	95.210*** ( <i>p</i> = .000)
		Geometric	35(4.7)	28(3.8)	17(2.3)	80(10.8)	39(5.5)	32(4.5)	41(5.8)	112(15.8)	192(26.6)	
		Logo	1(0.1)	2(0.3)	7(0.9)	10(1.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.1)	1(0.1)	11(1.4)	
		Complex	0(0.0)	0(0.0)	1(0.1)	1(0.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.1)	
Detail	Tuck	Tuck	0(0.0)	3(0.4)	2(0.3)	5(0.7)	3(0.4)	0(0.0)	1(0.1)	4(0.5)	9(1.2)	184.315*** ( <i>p</i> = .000)
		Binding	25(3.4)	6(0.8)	13(1.8)	44(6.0)	11(1.6)	2(0.3)	3(0.4)	16(2.3)	60(8.3)	
		Fringing	0(0.0)	13(1.8)	4(0.5)	17(2.3)	0(0.0)	0(0.0)	6(0.8)	6(0.8)	23(3.1)	
		Frill	0(0.0)	4(0.5)	3(0.4)	7(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.1)	1(0.1)	8(1.0)	
	Ruffle	Ruffle	2(0.3)	3(0.4)	4(0.5)	9(1.2)	0(0.0)	2(0.3)	2(0.3)	4(0.6)	13(1.8)	95.210*** ( <i>p</i> = .000)
		Flounce	0(0.0)	3(0.4)	0(0.0)	3(0.4)	0(0.0)	0(0.0)	3(0.4)	3(0.4)	6(0.8)	
		Peplum	0(0.0)	1(0.1)	0(0.0)	1(0.1)	4(0.6)	1(0.1)	0(0.0)	5(0.7)	6(0.8)	
		Other	0(0.0)	4(0.6)	2(0.3)	6(0.9)	4(0.6)	2(0.3)	0(0.0)	6(0.9)	9(1.1)	
Trimming	Zipper	Zipper	18(2.4)	4(0.5)	0(0.0)	22(2.9)	13(1.8)	6(0.8)	7(1.0)	26(3.6)	48(6.5)	55.890*** ( <i>p</i> = .000)
		Button	30(4.0)	27(3.6)	0(0.0)	57(7.6)	17(2.4)	36(5.1)	31(4.4)	84(11.9)	141(19.5)	
		Cubic	1(0.1)	9(1.2)	0(0.0)	10(1.3)	21(2.9)	3(0.4)	2(0.3)	26(3.6)	36(4.9)	
		Lace	15(2.0)	2(0.3)	0(0.0)	17(2.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	17(2.3)	
	Fur	Fur	3(0.4)	1(0.1)	0(0.0)	4(0.5)	3(0.4)	2(0.3)	3(0.4)	8(1.1)	12(1.6)	55.890*** ( <i>p</i> = .000)
		Other	4(0.5)	3(0.4)	0(0.0)	7(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(0.9)	
		Jacket	52(7.0)	35(4.7)	38(5.1)	125(16.8)	29(4.1)	30(4.2)	20(2.8)	79(11.1)	204(27.9)	
		Vest	5(0.7)	7(0.9)	2(0.3)	14(1.9)	2(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.3)	16(2.2)	
Item	Top	Coat	3(0.4)	2(0.3)	0(0.0)	5(0.7)	8(1.1)	14(2.0)	21(3.0)	43(6.1)	48(6.8)	55.890*** ( <i>p</i> = .000)
		Jumper	2(0.3)	3(0.4)	1(0.1)	6(0.8)	1(0.1)	8(1.1)	8(1.1)	17(2.3)	23(3.1)	
		Shirt	8(1.1)	4(0.5)	5(0.7)	17(2.3)	5(0.7)	1(0.1)	10(1.4)	16(2.2)	33(4.5)	
		T-shirt	6(0.8)	0(0.0)	8(1.1)	14(1.9)	5(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	5(0.7)	19(1.8)	
	Bottom	Blouse	7(0.9)	7(0.9)	5(0.7)	19(2.5)	5(0.7)	4(0.6)	3(0.4)	12(1.7)	31(4.2)	55.890*** ( <i>p</i> = .000)
		Skirt	45(6.1)	31(4.2)	31(4.2)	107(14.5)	14(2.0)	20(2.8)	13(1.8)	47(6.6)	154(21.1)	
		Pants	14(1.9)	7(0.9)	20(2.7)	41(5.5)	32(4.5)	18(2.5)	41(5.8)	91(12.8)	132(18.3)	
		Dress	18(2.4)	36(4.9)	25(3.4)	79(10.7)	32(4.5)	31(4.4)	13(1.8)	76(10.7)	155(21.4)	

Table 4. Continued.

Season		S/S				F/W				Total	n(%)
Year		2017	2018	2019	Total	2017	2018	2019	Total	Total	$\chi^2$
Fashion image	Classic	49(19.8)	39(15.8)	40(16.2)	128(51.8)	43(18.2)	29(12.3)	16(30.5)	88(61.0)	216(112.8)	91.078*** ( <i>p</i> = .000)
	Avant-garde	0(0.0)	3(1.2)	0(0.0)	3(1.2)	3(1.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(1.3)	6(2.5)	
	Feminine/ Romantic	13(5.3)	15(6.1)	15(6.1)	43(17.5)	0(0.0)	0(0.0)	5(1.0)	5(1.0)	48(18.5)	
	Mannish	2(0.8)	10(4.0)	2(0.8)	14(5.6)	5(2.1)	5(2.1)	29(6.0)	39(10.2)	53(15.8)	
	Elegant	7(2.8)	18(7.3)	19(7.7)	44(17.8)	31(13.1)	29(12.3)	16(3.3)	76(28.7)	120(46.5)	
	Active	13(5.3)	0(0.0)	2(0.8)	15(6.1)	2(0.8)	7(3.0)	5(1.0)	14(4.8)	29(10.9)	
	Modern	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	Ethnic	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	11(4.7)	0(0.0)	11(4.7)	11(4.7)	
Coordination	Total	11(4.5)	12(4.9)	20(8.1)	43(17.5)	38(16.1)	32(13.6)	22(9.3)	92(3.9)	135(56.5)	67.494*** ( <i>p</i> = .000)
	Piece	21(8.5)	20(8.1)	8(3.2)	49(19.8)	15(6.4)	3(1.3)	27(11.4)	45(19.1)	94(38.9)	
	Plus one	47(19.0)	45(18.2)	50(20.2)	142(57.4)	29(12.3)	43(18.2)	17(7.2)	89(37.7)	231(95.1)	
	Crossover	5(2.0)	8(3.2)	0(0.0)	13(5.2)	2(0.8)	3(1.3)	5(2.1)	10(4.2)	23(9.4)	
Total		1191(292.81)	1080(281.7)	988(258.4)	3259(832.91)	1051(287.5)	1007(278.4)	954(287.6)	3012(853.5)		

\*\*\**p* < .001, \*\**p* < .01, \**p* < .05

(5.8%), 코트(3.0%) 순으로 패션이미지는 클래식(30.5%), 코디네이션은 피스(11.4%)가 높게 나타났다. 시즌에 따라 무채색의 비중과 유채색의 톤 변화에 차이가 있는 것은 브랜드 고유의 화이트와 블랙을 중심으로 시즌에 맞게 컬러를 적절히 배치하여 파스텔 톤과 비비드 컬러의 밸런스를 유지한다는 연구(Han, 2018)와도 유사한 결과로 볼 수 있다.

이상의 샤넬의 시즌에 따른 년도별 디자인 차이를 바탕으로 정리한 내용은 Table 5와 같다. 전체적으로 샤넬 브랜드의 디자인은 사각형, 톤인톤 배색, 동일재질조합, 트위드 소재, 기하학무늬, 클래식 이미지가 공통된 요소로 나타나 변함없이 유지되고 있는 샤넬의 디자인 아이덴티티로 보여진다. 시즌별로 살펴보면 S/S는 상의 재킷과 하의 미니스커트 조합의 투피스와 미니 드레스 중심으로 샤넬라인(무릎 아래로 오는 길이)과는 다르게 길이의 변화를 주고 있으며 화이트와 같이 명도가 높은 컬러사용으로 밝고 시원한 시크 클래식 이미지가 부각되었다. F/W는 상의 재킷과 하의 길이가 긴 스커트 조합으로 고전적인 샤넬라인 투피스 중심에 어두운 톤의 유채색, 무채색이 많아 중후한 클래식 이미지가 부각되었다.

#### 4.2 칼 라거펠트 디렉팅의 펜디 컬렉션에 나타난 디자인 특성







펜디 컬렉션에 나타난 전체 디자인 특성을 살펴보면 Table 6과 같다. 형태는 사각형(50.7%), 삼각형(25.7%), 색채 배색은 톤인톤(70.8%), 동일재질조합(66.6%), 아이템은 스커트(4.8%), 드레스(28.2%), 코트(22.5%) 순으로, 패션이미지는 모던(45.1%), 코디네이션은 토털(56.7%) 순으로 가장 많이 나타났다.

상 의와 하 의, 드레스로 나누어 피스별로 디자인 특성을 살펴보면 Table 7과 같다. 상 의와 하 의, 드레스로 나누어 아이템별로 살펴보면 유채색은 상 의의 경우, 중성색(26.4%), 난색(14.8%) 순으로 하 의는 중성색(16.9%), 한색(8.5%) 순으로, 드

레스는 중성색(9.5%), 한색(4.6%), 무채색에서 상 의는 블랙(19.4%), 화이트(17.3%), 하 의는 블랙(12.7%), 화이트(9.2%), 드레스는 블랙(8.1%), 화이트(6.3%) 순으로 나타났다. 톤에서 상 의는 어두운톤(45.7%), 수수한톤(31.1%), 하 의는 어두운톤(58.9%), 수수한톤(36.1%), 드레스는 어두운톤(37.4%), 수수한톤(28.8%), 재질 종류에서 상 의는 하드(29.2%), 소프트(20.1%), 하 의는 하드(38.0%), 브릴리언트(12.3%), 드레스는 하드(14.1%), 트랜스퍼어런트(8.1%) 순으로 패턴에서 상 의는 추상적(23.6%), 양식적(4.6%), 하 의는 추상적(13.4%), 사실적(4.2%), 드레스는 추상적(6.7%), 사실적(4.6%) 무늬가 많이 나타났다. 장식 디테일에서 모든 아이템이 장식없음이 가장 많이 보였으며 그 다음으로 디테일에서 상 의는 컷워크(3.2%), 바인딩(2.5%), 하 의는 턱(3.5%), 컷워크(1.8%), 드레스는 컷워크(3.5%), 페플럼(2.1%), 트리밍에서 상 의는 버튼(19.4%), 지퍼(8.5%), 하 의는 지퍼(2.1%), 드레스는 큐빅(1.4%), 지퍼(0.7%) 순으로 눈에 띄었다.

시즌에 따른 년도별 특성을 살펴본 결과 모든 항목에서 유의적인 차이가 나타났으며 그 특성을 살펴보면 Table 8과 같다. S/S 컬렉션의 경우, 17년에는 형태는 X형(16.3%)이 높게 나타났다. 유채색에서 한색(5.2%), 무채색에서 화이트(7.9%), 톤은 페일톤(8.8%), 배색에서 톤인톤(26.5%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(10.0%), 동일재질조합(22.4%), 패턴은 추상적 무늬(6.6%)가 높게 나타났고, 장식 디테일에서 바인딩(1.8%), 트리밍에서 버튼(1.6%)이 눈에 띄었으며, 아이템은 드레스(4.8%), 스커트(3.6%), 재킷(3.4%) 순으로, 패션이미지는 엘리건트(15.6%), 코디네이션은 토털(23.1%)이 높게 나타났다. 18년도에서는 형태는 삼각형(19.7%)이 높게 나타났다. 유채색에서는 한색(4.8%), 무채색에서는 블랙(5.0%)이 높게 나타났다. 톤은 다크톤(4.8%), 배색에서 톤인톤(20.4%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(6.6%), 동일(17.0%) 재질 조합, 패턴은 추

**Table 5.** Seasonal and yearly design characteristics of the Chanel collection

Season	S/S			F/W		
Year	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Commonality	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rectangle</li> <li>• Geometric pattern</li> <li>• Classic fashion image</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identical texture combination</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rectangle</li> <li>• Achromatic color white</li> <li>• Tone-in-tone color coordination</li> <li>• Hard texture, identical texture combination</li> <li>• Geometric pattern</li> <li>• Classic fashion image</li> <li>• Plus one coordination</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rectangle</li> <li>• Dark tone, tone-in-tone color coordination</li> <li>• Identical texture combination</li> <li>• Geometric pattern</li> <li>• Classic fashion image</li> </ul>		
Difference	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Complex color</li> <li>• Dark tone</li> <li>• Binding</li> <li>• Button</li> <li>• Jacket, skirt, dress</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cold color</li> <li>• Complex color</li> <li>• Hard texture</li> <li>• Binding</li> <li>• Button</li> <li>• Pants, dress</li> <li>• Plus one</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cold color</li> <li>• Pale tone</li> <li>• Fringing</li> <li>• Button</li> <li>• Dress, jacket, skirt</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Warm color</li> <li>• Pale tone</li> <li>• Binding</li> <li>• Jacket, skirt, dress</li> </ul>		
Representative Photo						
						
						
	Image 1.	Image 2.	Image 3.	Image 4.	Image 5.	Image 6.
	Ready-to-wear Chanel 2017 S/S (2016a).	Ready-to-wear Chanel 2018 S/S (2017a).	Ready-to-wear Chanel 2019 S/S (2018).	Ready-to-wear Chanel 2017 F/W (2017a).	Ready-to-wear Chanel 2018 F/W (2018a).	Ready-to-wear Chanel 2019 F/W (2019).
	<a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	<a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	<a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	<a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	<a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	<a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>

**Table 6.** Overall design frequency in the Fendi collection

Category	Top + Bottom, Dress								Total
Form	Triangle 73(25.7)		Rectangle 144(50.7)		X Form 62(21.8)		Elliptical 5(1.8)		284 (100.0)
Color	Tone-in-tone 201(70.8)		Tone-on-tone 21(7.4)		Contrast 48(16.9)		Accent 12(4.2)		
	Separation 0(0.0)		Gradation 2(0.7)						
Texture	Combination Identical 189(66.6)				Similar 52(18.3)		Different 43(15.1)		
	Jacket 44(15.5)		Vest 2(0.7)		Coat 64(22.5)		Jumper 18(6.3)		
Item	Skirt 114(40.1)		Dress 80(28.2)		Shirt 37(13.0)		T-shirt 20(7.0)		
	Blouse 30(10.6)		None 79(24.4)		None 127(44.8)		None 204(71.8)		
Fashion image	Classic 0(0.0)		Avant-garde 6(2.1)		Feminine/romantic 36(12.7)		Mannish 11(3.9)		
	Elegant 79(27.8)		Active 22(7.7)		Modern 128(45.1)		Ethnic 2(0.7)		
Coordination	Total 161(56.7)		Piece 17(6.0)		Plus one 43(15.1)		Crossover 63(22.2)		

상적 무늬(9.5%), 장식 디테일에서 컷워크(1.1%), 트리밍에서 버튼(2.3%)이, 아이템은 스커트(40.1%), 드레스(4.3%) 순으로, 패션이미지는 모던(16.3%), 코디네이션은 토탈(15.6%)이 높게

나타났다. 19년도에서는 형태는 삼각형(19.7%), 유채색에서 난색(4.8%), 무채색에서 블랙(5.0%), 톤은 다크톤(4.8%), 배색에서 톤인톤(20.4%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드



Table 7. Design frequency by piece in the Fendi collection

		Top			Bottom			Dress			Total
Chromatic color		Warm color	Neutral color	Cold color	Warm color	Neutral color	Cold color	Warm color	Neutral color	Cold color	
		42(14.8)	75(26.4)	25(8.8)	18(6.3)	48(16.9)	24(8.5)	10(3.5)	27(9.5)	13(4.6)	
Achromatic color		Complex color		None	Complex color		None	Complex color		None	
		16(5.6)		126(44.4)	12(4.2)		182(64.1)	11(3.9)		223(78.5)	
Tone		White	Gray	Black	White	Gray	Black	White	Gray	Black	
		49(17.3)	18(6.3)	55(19.4)	26(9.2)	22(7.7)	36(12.7)	18(6.3)	5(1.8)	23(8.1)	
Texture Kind		Complex color		None	Complex color		None	Complex color		None	
		33(11.6)		129(45.4)	9(3.2)		191(67.2)	11(3.9)		227(79.9)	
Pattern		Pure tone	Tint tone		Pure tone	Tint tone		Pure tone	Tint tone		
		34(11.8)	31(11.4)		11(3.9)	3(1.1)		37(13.1)	63(20.7)		
Detail		Moderate tone		Shade tone	Moderate tone		Shade tone	Moderate tone		Shade tone	
		87(31.1)		132(45.7)	102(36.1)		168(58.9)	81(28.8)		103(37.4)	
Trimming		Hard	Soft	Transparent	Hard	Soft	Transparent	Hard	Soft	Transparent	852 (300.0)
		83(29.2)	57(20.1)	30(10.6)	108(38.0)	4(1.4)	12(4.2)	40(14.1)	3(1.1)	23(8.1)	
Decorations		Brilliant	Complex	None	Brilliant	Complex	None	Brilliant	Complex	None	
		36(12.7)	10(3.5)	68(23.9)	35(12.3)	1(0.4)	124(43.7)	9(3.2)	6(2.1)	203(71.4)	
Tone		Realistic	Stylistic	Abstract	Realistic	Stylistic	Abstract	Realistic	Stylistic	Abstract	
		12(4.2)	13(4.6)	67(23.6)	12(4.2)	7(2.5)	38(13.4)	13(4.6)	6(2.1)	19(6.7)	
Detail		Geometric	Logo	None	Geometric	Logo	None	Logo	None		
		1(0.4)	13(4.6)	178(62.6)	1(0.4)	3(1.1)	223(78.4)	8(2.8)		238(83.8)	
Trimming		Tuck	Piping	Binding	Tuck	Binding	Cut-work	Tuck	Piping	Cut-work	
		1(0.4)	4(1.4)	7(2.5)	10(3.5)	3(1.1)	5(1.8)	4(1.4)	1(0.4)	10(3.5)	
Trimming		Cut-work	Other	None	Other	None	Peplum	Other	None		
		9(3.2)	6(2.2)	257(90.3)	3(1.2)		263(92.4)	6(2.1)	4(1.6)	259(91.0)	
Trimming		Zipper	Button	Cubic	Zipper	Button	Rosebud	Zipper	Button	Cubic	
		24(8.5)	55(19.4)	1(0.4)	6(2.1)	1(0.4)	1(0.4)	2(0.7)	1(0.4)	4(1.4)	
Trimming		Rosebud	Fur	None	Other	None	Rosebud	None			
		3(1.1)	17(6.0)	184(64.6)	1(0.4)		275(96.7)	1(0.4)		276(97.1)	

(6.6%), 동일재질조합(17.0%), 패턴에서 추상적 무늬(9.5%)가 높게 나타났다. 장식 디테일에서 컷워크(1.1%), 트리밍에서 버튼(2.3%)이 눈에 띄었으며, 아이템은 스커트(4.5%), 드레스(4.3%), 셔츠(2.3%) 순으로, 패션이미지는 모던(16.3%), 코디네이션은 토털(15.6%)이 높게 나타났다.

F/W컬렉션의 경우에는 17년도는 형태는 사각형(22.6%), 유채색은 중성색(8.5%), 무채색은 블랙(5.8%), 톤은 딥톤(6.6%), 다크톤(6.6%), 배색에서 톤인톤(28.5%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(9.5%), 동일재질조합(9.5%), 패턴은 추상적 무늬(5.4%), 장식 디테일에서 컷워크(2.4%), 장식 트리밍에서 퍼(2.4%)가 눈에 띄었으며, 아이템은 스커트(5.1%), 코트(4.6%) 순으로, 패션이미지는 모던(13.9%), 코디네이션은 토털(21.9%)이 높게 나타났다. 18년도는 형태는 사각형(20.4%), 유채색에서 중성색(5.4%), 무채색에서 그레이(4.6%)가 높게 나타났다. 톤은 그레이시톤(8.8%), 배색에서 톤인톤(23.4%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(9.7%), 동일재질조합(24.8%), 패턴에서 추상적(4.6%) 무늬가 높게 나타났다. 장식 디테일에서 턱(1.0%), 트리밍에서 버튼(2.7%)이, 아이템은 코트(5.6%), 스커트

(3.9%), 팬츠(1.9%) 순으로, 패션이미지는 모던(21.2%), 엘리건트(8.8%), 코디네이션은 토털(18.2%)이 높게 나타났다. 19년도는 형태는 사각형(20.4%), 유채색에서 중성색(5.4%), 무채색에서 그레이(4.6%), 톤은 그레이시톤(8.8%), 배색에서 톤인톤(23.4%)이 높게 나타났다. 재질 특성에서는 하드(9.7%), 동일(24.8%) 재질 조합, 패턴은 추상적 무늬(4.6%)가 높게 나타났다. 장식 디테일에서 턱(1.0%), 트리밍에서 버튼(2.7%)이 눈에 띄었으며, 아이템은 코트(5.6%), 스커트(3.9%) 순으로, 패션이미지는 모던(21.2%), 코디네이션은 토털(18.2%)이 높게 나타났다.

이상의 펜디의 시즌에 따른 년도별 디자인 차이를 바탕으로 그 특징을 정리한 내용은 Table 9와 같다. 전체적으로 펜디 브랜드의 디자인은 톤인톤 배색, 하드, 동일 재질 조합, 추상적 무늬, 토털 코디네이션이 공통된 특성으로 굳어지지 않는 모던한 디자인 특성은 펜디의 디자인 아이덴티티를 보여주는 것으로 여겨진다. 시즌별로 차이를 살펴보면, S/S는 길이가 긴 스커트와 드레스가 많이 나타났으며 중성색과 블랙 사용이 많아 전반적으로 페미닌 시크 모던 이미지가 돋보인다. F/W는 코트와 퍼 아우터가 많이 나타났으며 중성색과 그레이 사용이 많아

**Table 8.** Design differences by season in Fendi collection

n(%)

	Season	S/S				F/W				Total	
		Year	2017	2018	2019	Total	2017	2018	2019		Total
Form	Triangle	11(7.5)	29(19.7)	12(8.2)	41(35.4)	6(4.4)	11(8.0)	4(2.9)	21(15.3)	73(50.7)	
	Rectangle	20(13.6)	16(10.9)	22(15.0)	58(39.5)	31(22.6)	28(20.4)	27(19.7)	86(62.7)	144(102.2)	35.304***
	X form	24(16.3)	1(0.7)	11(7.5)	36(24.5)	9(6.6)	6(4.4)	11(8.0)	26(19.0)	62(43.5)	(p=.000)
	Elliptical	0(0.0)	1(0.7)	0(0.0)	1(0.7)	2(1.5)	2(1.5)	0(0.0)	4(3.0)	5(3.7)	
Chromatic color	Warm color	7(1.6)	21(4.8)	21(4.8)	49(11.2)	7(1.7)	4(1.0)	10(2.4)	21(5.1)	70(16.3)	
	Neutral color	20(4.5)	12(2.7)	37(8.4)	69(15.6)	35(8.5)	22(5.4)	24(5.8)	81(19.7)	150(35.3)	48.615***
	Cold color	23(5.2)	17(3.9)	4(0.9)	44(10.0)	9(2.2)	3(0.7)	6(1.5)	18(4.4)	62(14.5)	(p=.000)
	Complex color	17(3.9)	13(2.9)	2(0.5)	32(7.3)	1(0.2)	4(1.0)	2(0.5)	7(1.7)	39(9.0)	
Achromatic color	White	35(7.9)	17(3.9)	9(2.0)	61(13.8)	11(2.7)	10(2.4)	11(2.7)	32(7.8)	93(21.6)	
	Gray	8(1.8)	4(0.9)	0(0.0)	12(2.7)	10(2.4)	19(4.6)	4(1.0)	33(8.0)	45(10.7)	43.499***
	Black	11(2.5)	22(5.0)	20(4.5)	53(12.0)	24(5.8)	16(3.9)	21(5.1)	61(14.8)	114(26.8)	(p=.000)
	Complex color	4(0.9)	19(4.3)	6(1.4)	29(6.6)	4(1.0)	17(4.1)	3(0.7)	24(5.8)	53(12.4)	
Color Tone	Pure tone	4(2.7)	4(2.7)	6(4.1)	14(9.5)	6(4.4)	0(0.0)	4(2.9)	10(7.3)	24(16.8)	
	Tint tone	25(17.0)	4(2.7)	6(2.1)	35(21.8)	6(4.4)	4(2.9)	4(2.9)	14(10.2)	49(34.0)	60.930***
	Moderate tone	12(8.3)	15(10.2)	8(6.2)	35(24.7)	16(11.6)	21(15.4)	11(8.1)	48(35.1)	84(59.8)	(p=.000)
	Shade tone	7(4.7)	13(8.9)	19(13.0)	39(26.6)	18(13.2)	13(9.5)	15(10.9)	46(33.6)	85(60.2)	
Color coordination	Tone-in-tone	39(26.5)	30(20.4)	35(23.8)	104(70.7)	39(28.5)	32(23.4)	26(19.0)	97(70.9)	201(141.6)	
	Tone-on-tone	0(0.0)	7(4.8)	2(1.4)	9(6.2)	4(2.9)	3(2.2)	5(3.6)	12(8.7)	21(14.9)	
	Contrast	8(5.4)	9(6.1)	7(4.8)	24(16.3)	3(2.2)	12(8.8)	9(6.6)	24(17.6)	48(33.9)	18.637**
	Accent	6(4.1)	1(0.7)	1(0.7)	8(5.5)	2(1.5)	0(0.0)	2(1.5)	4(3.0)	12(8.5)	(p=.000)
	Gradation	2(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.4)	
Texture	Hard	44(10.0)	29(6.6)	49(11.1)	122(27.7)	39(9.5)	40(9.7)	30(7.3)	109(26.5)	231(54.2)	
	Soft	7(1.6)	6(1.4)	5(1.1)	18(4.1)	16(3.9)	19(4.6)	11(2.7)	46(11.2)	64(15.3)	
	Transparent	8(1.8)	25(5.7)	6(1.4)	39(8.9)	11(2.7)	2(0.5)	13(3.2)	26(6.4)	65(15.3)	28.885***
	Brilliant	27(6.1)	13(2.9)	17(3.9)	57(12.9)	8(1.9)	9(2.2)	6(1.5)	23(5.6)	80(18.5)	(p=.000)
	Compound	3(0.7)	2(0.5)	1(0.2)	6(1.4)	2(0.5)	2(0.5)	7(1.7)	11(2.7)	17(4.1)	
Combination	Identical	33(22.4)	25(17.0)	35(23.8)	93(63.2)	35(25.5)	34(24.8)	27(19.7)	96(70.0)	189(133.2)	
	Similar	14(9.5)	17(11.6)	4(2.7)	35(23.8)	4(2.9)	8(5.8)	5(3.6)	17(12.3)	52(36.1)	9.938**
	Different	8(5.4)	5(3.4)	6(4.1)	19(12.9)	9(6.6)	5(3.6)	10(7.3)	24(17.5)	43(30.4)	(p=.000)
Pattern	Realistic	20(4.5)	7(1.6)	3(0.7)	29(6.8)	2(0.5)	3(0.7)	2(0.5)	7(1.7)	37(8.5)	
	Stylistic	6(1.4)	0(0.0)	9(2.0)	15(3.4)	8(1.9)	1(0.2)	2(0.5)	11(2.6)	26(6.0)	
	Abstract	29(6.6)	42(9.5)	5(1.1)	76(17.2)	22(5.4)	19(4.6)	7(1.7)	48(11.7)	124(28.9)	62.429***
	Geometric	0(0.0)	0(0.0)	2(0.5)	2(0.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.5)	(p=.000)
	Logo	0(0.0)	4(0.9)	2(0.5)	6(1.4)	0(0.0)	6(1.5)	12(2.9)	18(4.4)	24(5.8)	
Decoration	Tuck	1(0.2)	0(0.0)	5(1.1)	6(1.3)	2(0.5)	4(1.0)	3(0.7)	9(2.2)	15(3.5)	
	Piping	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(1.2)	5(1.2)	5(1.2)	
	Binding	8(1.8)	0(0.0)	0(0.0)	8(1.8)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.5)	2(0.5)	10(2.3)	53.915***
	Cut-work	2(0.5)	5(1.1)	0(0.0)	7(1.6)	10(2.4)	0(0.0)	7(1.7)	17(4.1)	24(5.7)	(p=.000)
	Peplum	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(1.5)	6(1.5)	6(1.5)	
	Other	3(0.7)	7(1.6)	3(0.7)	13(3.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	13(3.0)	
	Zipper	0(0.0)	2(0.5)	10(2.3)	12(2.8)	4(1.2)	7(1.7)	8(1.9)	19(4.8)	31(7.6)	
Trimming	Button	7(1.6)	10(2.3)	12(2.7)	29(6.6)	1(0.2)	11(2.7)	16(3.9)	28(6.8)	57(13.4)	
	Cubic	5(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	5(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(1.1)	34.435***
	Rosebud	3(0.7)	2(0.5)	0(0.0)	5(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(1.2)	(p=.000)
	Fur	0(0.0)	0(0.0)	1(0.2)	1(0.2)	10(2.4)	4(1.0)	2(0.5)	16(3.9)	17(4.1)	
	Other	0(0.0)	1(0.2)	0(0.0)	1(0.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.2)	

Table 8. Continued.

Season		S/S				F/W				Total	$\chi^2$	n(%)
Year		2017	2018	2019	Total	2017	2018	2019	Total			
Item	Jacket	15(3.4)	3(0.7)	13(2.9)	31(7.0)	6(1.5)	7(1.7)	8(1.9)	21(5.1)	52(12.1)	40.718*** (p=.000)	
	Vest	1(0.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.2)	1(0.2)	2(0.4)		
	Coat	1(0.2)	5(1.1)	3(0.7)	9(2.0)	19(4.6)	23(5.6)	13(3.2)	55(13.4)	64(15.4)		
	Jumper	0(0.0)	4(0.9)	9(2.0)	13(2.9)	1(0.2)	2(0.5)	2(0.5)	5(1.2)	18(4.1)		
	Shirt	7(1.6)	10(2.3)	4(0.9)	21(4.8)	4(0.2)	9(2.2)	3(0.7)	16(3.1)	37(7.9)		
	T-shirt	10(2.3)	3(0.7)	3(0.7)	16(3.7)	3(0.7)	0(0.0)	1(0.2)	4(0.9)	20(4.6)		
	Blouse	8(1.8)	7(1.6)	7(1.6)	22(5.0)	4(1.0)	3(0.7)	1(0.2)	8(1.9)	30(6.9)		
	Skirt	16(3.6)	20(4.5)	23(5.2)	59(13.3)	21(5.1)	16(3.9)	14(3.4)	51(12.4)	110(25.7)		
	Pants	9(2.0)	4(0.9)	8(1.8)	21(4.7)	6(1.5)	8(1.9)	8(1.9)	22(5.3)	43(10.0)		
	Dress	21(4.8)	19(4.3)	7(1.6)	47(10.7)	13(3.2)	3(0.7)	15(3.6)	31(7.5)	78(18.2)		
Fashion image	Classic	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	28.215*** (p=.000)	
	Avant-garde	0(0.0)	0(0.0)	2(1.4)	2(1.4)	0(0.0)	4(2.9)	0(0.0)	4(2.9)	6(4.3)		
	Feminine/Romantic	12(8.2)	3(2.0)	1(0.7)	16(10.9)	12(8.8)	1(0.7)	7(5.1)	20(14.6)	36(25.5)		
	Mannish	0(0.0)	2(1.4)	0(0.0)	2(1.4)	2(1.5)	0(0.0)	7(5.1)	9(6.6)	11(8.0)		
	Elegant	23(15.6)	13(8.8)	14(9.5)	50(33.9)	14(10.2)	12(8.8)	3(2.2)	29(21.2)	79(55.1)		
	Active	7(4.8)	5(3.4)	6(4.1)	18(12.3)	1(0.7)	1(0.7)	2(1.5)	4(2.9)	22(15.2)		
	Modern	12(8.2)	24(16.3)	21(14.3)	57(38.8)	19(13.9)	29(21.2)	23(16.8)	71(51.9)	128(90.7)		
	Ethnic	1(0.7)	0(0.0)	1(0.7)	2(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.4)		
Coordination	Total	34(23.1)	23(15.6)	23(15.6)	80(54.3)	30(21.9)	25(18.2)	26(19.0)	81(59.1)	161(113.4)	49.252*** (p=.000)	
	Piece	0(0.0)	11(7.5)	0(0.0)	11(7.5)	1(0.7)	4(2.9)	1(0.7)	6(4.3)	17(11.8)		
	Plus one	5(3.4)	1(0.7)	17(11.6)	23(15.7)	7(5.1)	11(8.0)	2(1.5)	20(14.6)	43(30.3)		
	Crossover	16(10.9)	12(8.2)	5(3.4)	33(22.5)	10(7.3)	7(5.1)	13(9.5)	30(21.9)	63(44.4)		
Total		709(307.3)	626(265.1)	571(250.1)	1906(822.5)	599(284.4)	566(270.4)	530(247.5)	1695(802.3)			

\*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$ 

전반적으로 그레이시톤의 럭셔리 모던 이미지가 돋보이는 것으로 나타났다.







#### 4.3. 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬 및 펜디 컬렉션에 나타난 디자인 특성 비교

샤넬과 펜디 컬렉션에 나타난 디자인 특성 차이는 모든 항목에서 유의적인 차이가 나타났으며 세부적으로 살펴보면 Table 10과 같다. 형태에서 샤넬은 사각형(62.9%), 삼각형(26.7%) 순으로, 펜디는 사각형(50.7%), 삼각형(25.7%) 순으로 나타났으며 샤넬에 비해 펜디가 허리 라인을 강조하는 형태가 많이 보였다.

색에서는 샤넬은 유채색에서 한색(26.3%), 난색(24.4%), 복합색(21.7%), 중성색(12.7%) 순으로, 펜디는 중성색(52.8%), 난색(24.6%), 한색(21.9%), 복합색(13.7%) 순으로, 무채색에서 샤넬은 블랙(149.7%), 화이트(46.4%), 복합색(42.9%), 회색(3.1%), 펜디는 블랙(40.2%), 화이트(32.8%), 복합색(18.7%), 회색(8.8%) 순으로 나타났다. 톤에서는 샤넬은 어두운톤(52.8%), 밝은톤(32.0%) 순으로 펜디는 어두운톤(47.4%)이 나타났다. 배색에서 샤넬은 톤인톤(72.1%), 콘트라스트(19.9%) 순으로 펜디는 톤인톤(70.8%), 콘트라스트(16.9%) 순으로 나타나 전체적으로 샤넬과 펜디 디자인은 어두운톤과 톤인톤 배색이 가장 많이 나타났

다. 재질 종류에서 샤넬은 하드(97.6%), 소프트(32.4%) 순으로 펜디는 하드(81.3%), 브릴리언트(28.2%) 순으로 나타났으며 조합에서는 샤넬은 동일(79.9%), 유사(16.8%), 이질(3.3%) 순으로 펜디에서는 동일(66.6%), 유사(18.3%), 이질(15.1%) 순으로 동일재질조합이 많이 나타났다. 샤넬은 트위드 소재, 펜디는 코트에 하드 재질이 많이 사용되었는데 전체적으로 브랜드 이미지에 소재가 주는 영향이 큰 것으로 분석되었다. 무늬에서 샤넬은 기하학적(39.7%), 양식적(7.5%), 추상적(6.7%), 사실적(5.6%), 로고(2.2%) 순으로, 펜디는 추상적(43.7%), 사실적(13.0%), 양식적(9.2%), 로고(8.5%), 기하학(0.8%) 순으로 나타났다. 샤넬은 기하학, 펜디는 추상적 무늬가 상대적으로 부각되었으며 펜디에서 로고사용이 많이 나타났다. 장식 디테일에서 샤넬은 바인딩(12.4%), 프린징(4.8%) 순으로, 펜디는 컷워크(8.5%), 턱(5.3%) 순으로 나타났다. 트리밍에서는 샤넬은 버튼(37.3%), 지퍼(10.7%) 순으로, 펜디는 버튼(20.2%), 지퍼(11.3%) 순으로 많이 나타났다. 샤넬은 바인딩과 버튼이 펜디는 컷워크와 버튼, 지퍼가 사용되어 직선적인 느낌이 강한 장식요소가 주로 사용된 것으로 분석되었다. 아이템 상의에서 샤넬은 재킷(40.8%), 코트(9.9%), 셔츠(6.8%), 블라우스(6.4%) 순으로, 펜디는 코트(22.5%), 재킷(15.5%), 셔츠(13.0%), 블라우스(10.6%) 순으로

**Table 9.** Seasonal and yearly design characteristics of the Fendi collection

Season	S/S			F/W		
Year	2017	2018	2019	2017	2018	2019
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tone-in-tone color coordination</li> <li>• Abstract pattern</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hard, Identical texture combination</li> <li>• Total coordination</li> </ul>		
Commonality	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tone-in-tone color coordination</li> <li>• Hard, Identical texture combination</li> <li>• Abstract pattern</li> <li>• Button</li> <li>• Total coordination</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rectangle</li> <li>• Neutral color</li> <li>• Tone-in-tone color coordination</li> <li>• Hard, Identical texture combination</li> <li>• Abstract pattern</li> <li>• Modern fashion image</li> <li>• Total coordination</li> </ul>		
Difference	<ul style="list-style-type: none"> <li>• X Form</li> <li>• Cold color</li> <li>• White</li> <li>• Pale tone</li> <li>• Binding</li> <li>• Dress, skirt, jacket</li> <li>• Elegant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Triangle</li> <li>• Cold color</li> <li>• Black</li> <li>• Dark tone</li> <li>• Cut-work</li> <li>• Skirt, dress</li> <li>• Modern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Triangle</li> <li>• Warm color</li> <li>• Black</li> <li>• Dark tone</li> <li>• Cut-work</li> <li>• Skirt, dress, shirt</li> <li>• Modern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Black</li> <li>• Deep tone</li> <li>• Cut-work</li> <li>• Fur</li> <li>• Skirt, Coat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gray</li> <li>• Grayish tone</li> <li>• Tuck</li> <li>• Button</li> <li>• Coat, skirt, pants</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gray</li> <li>• Grayish tone</li> <li>• Tuck</li> <li>• Button</li> <li>• Coat, skirt</li> </ul>
Representative photo						
	Image 7. Ready-to-wear Fendi 2017 S/S (2016). <a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	Image 8. Ready-to-wear Fendi 2018 S/S (2017a). <a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	Image 9. Ready-to-wear Fendi 2019 S/S (2018a). <a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	Image 10. Ready-to-wear Fendi 2017 F/W (2017). <a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	Image 11. Ready-to-wear Fendi 2018 F/W (2018a). <a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>	Image 12. Ready-to-wear Fendi 2019 S/S (2019a). <a href="http://www.vogue.com">www.vogue.com</a>

나타났다. 하의의 경우는 샤넬은 스커트(32.9%), 팬츠(28.4%) 순으로, 펜디는 스커트(40.1%), 팬츠(15.1%) 순으로 나타났다. 드레스는 샤넬과(32.5%) 펜디(28.2%)에서 주요 아이템으로 나타났다. 패션 이미지에서 샤넬은 클래식(44.7%), 엘리건트(24.8%), 매니쉬(11.0%), 페미닌/로맨틱(9.9%) 순으로, 펜디는 모던(45.1%), 엘리건트(27.8%), 페미닌/로맨틱(12.7%), 액티브(7.7%) 순으로 나타났다. 코디네이션에서 샤넬은 플러스원(47.8%), 토털(28.0%), 피스(19.5%) 순으로, 펜디는 토털(56.7%), 크로스오버(22.2%), 플러스원(15.1%) 순으로 나타났다. 샤넬의 경우, 액세서리를 이용해 전체적인 스타일링을 풍성하게 하거나 포인트를 주는 플러스 원 코디네이션이 돋보이는데 이는 금속체인과 액세서리의 과시적 장식, 인조 액세서리를 통해 슈트의 단조로움을 활동적이고 현대적인 이미지로 바꾼다는 연구(Han, 2018; Ou, 2000)와도 연출 특성에 있어 맥락적으로 유사하다. 펜디의 경우, 컷워크, 버튼, 지퍼와 같은 디테일과 트

리밍을 통해 표현되는 내부 장식에 의한 직선적인 선의 효과가 직선적인 실루엣을 펜디 특유의 브랜드 비주얼 아이덴티티로 규정한 연구(Baek & Bae, 2017)와 형태를 특징짓는 요소로서 유사한 결과를 보인다 할 것이다.

두 브랜드의 디자인 차이를 정리한 내용은 Table 11과 같다. 샤넬과 펜디의 디자인은 전체적으로 사각형, 톤인톤 배색, 하드재질의 소재에 동일재질조합의 연출이 많이 나타나는 것으로 분석되었다. S/S의 경우 샤넬은 한색, 밝은 톤, 상의 재킷과 하의 스커트 조합의 투피스가 중심으로 액세서리를 통한 플러스 원 코디네이션이 많이 나타났으며 펜디는 중성색, 어두운 톤, 스커트와 드레스가 중심 아이템으로 스커트를 중심으로 한 아이템 연출이 돋보이는 것으로 나타났다. F/W의 경우 샤넬은 난색, 어두운 톤의 재킷과 스커트 조합, 펜디의 경우 중성색, 수수한 톤의 코트와 스커트 조합이 돋보이는 것으로 나타났다.

Table 10. Differences in design characteristics of Chanel and Fendi collections

					n(%)
Brand		Chanel	Fendi	Total	$\chi^2$
Form	Triangle	129(16.8)	73(9.5)	202(26.3)	106.023*** ( <i>p</i> = .000)
	Rectangle	304(39.7)	144(18.8)	448(58.5)	
	X form	17(2.2)	62(8.1)	79(10.3)	
	Elliptical	33(4.3)	5(0.6)	38(4.9)	
Chromatic color	Warm color	118(5.2)	70(3.0)	188(8.2)	215.861*** ( <i>p</i> = .000)
	Neutral color	61(2.7)	150(6.5)	211(9.2)	
	Cold color	127(5.5)	62(2.7)	189(8.2)	
	Complex color	105(4.5)	39(1.7)	144(6.2)	
Achromatic color	White	224(9.7)	93(4.1)	317(13.8)	190.134*** ( <i>p</i> = .000)
	Gray	15(0.6)	45(1.9)	60(2.5)	
	Black	240(10.4)	114(5.0)	354(15.4)	
	Complex color	207(9.0)	53(2.3)	260(11.3)	
Tone	Pure tone	29(3.8)	9(1.2)	38(5.0)	285.571*** ( <i>p</i> = .000)
	Tine tone	97(12.6)	27(3.5)	124(16.1)	
	Moderate tone	3(0.4)	9(1.2)	12(1.6)	
	Shade tone	30(3.9)	47(6.1)	77(10.0)	
Color coordination	Tone-in-tone	348(45.4)	201(126.2)	549(171.6)	66.945*** ( <i>p</i> = .000)
	Tone-on-tone	5(0.7)	21(2.8)	26(3.5)	
	Contrast	96(12.5)	48(6.2)	144(18.7)	
	Accent	13(1.7)	12(1.5)	25(3.2)	
Kind	Separation	3(0.4)	0(0.0)	3(0.4)	260.293*** ( <i>p</i> = .000)
	Gradation	18(2.3)	2(0.3)	20(2.6)	
	Hard	471(20.4)	231(10.0)	702(30.4)	
	Soft	156(6.8)	64(2.8)	220(9.6)	
Combination	Transparent	74(3.3)	65(2.8)	139(6.1)	47.839*** ( <i>p</i> = .000)
	Brilliant	84(3.6)	80(3.5)	164(7.1)	
	Compound	27(1.2)	17(0.8)	44(2.0)	
	Identical	385(50.2)	189(24.6)	574(74.8)	
Pattern	Similar	81(10.6)	52(6.8)	133(17.4)	360.825*** ( <i>p</i> = .000)
	Different	17(2.2)	43(5.6)	60(7.8)	
	Realistic	27(1.2)	37(1.6)	64(2.8)	
	Stylistic	36(1.5)	26(1.2)	62(2.7)	
	Abstract	32(1.4)	124(5.4)	156(6.8)	
	Geometric	192(8.4)	2(0.1)	194(8.5)	
Detail	Logo	11(0.4)	24(1.1)	35(1.5)	206.074*** ( <i>p</i> = .000)
	Complex	1(0.0)	0(0.0)	1(0.0)	
	Pleats	9(0.4)	15(0.7)	24(1.1)	
	Piping	0(0.0)	5(0.2)	5(0.2)	
	Binding	60(2.6)	10(0.4)	70(3.0)	
	Fringing	23(0.1)	2(0.1)	25(1.1)	
	Frill	8(0.3)	2(0.1)	10(0.4)	
	Ruffle	13(0.6)	1(0.0)	14(0.6)	
	Flounce	6(0.2)	1(0.0)	7(0.2)	
	Other	2(0.1)	0(0.0)	2(0.1)	
Trimming	Cutwork	1(0.0)	24(1.0)	25(1.0)	137.965*** ( <i>p</i> = .000)
	Peplum	6(0.2)	6(0.3)	12(0.5)	
	Patchwork	2(0.1)	0(0.0)	2(0.1)	
	Other	1(0.0)	0(0.0)	1(0.0)	
	Zipper	52(2.2)	32(1.4)	84(3.6)	
	Button	180(7.9)	57(2.5)	237(10.4)	
	Cubic	11(0.5)	0(0.0)	11(0.5)	
Rosebud	6(0.3)	5(0.2)	11(0.5)		
Item	Lace	19(0.8)	1(0.0)	20(0.8)	268.677*** ( <i>p</i> = .000)
	Fur	12(0.5)	17(0.7)	29(1.2)	
	Jacket	204(8.8)	52(2.2)	256(11.0)	
	Vest	16(0.7)	2(0.0)	18(0.7)	
	Coat	48(2.1)	64(2.8)	112(4.9)	
	Jumper	23(1.0)	18(0.8)	41(1.8)	
	Shirt	33(1.4)	37(1.6)	70(3.0)	
Bottom	T-shirt	13(0.5)	20(0.9)	33(1.4)	
	Blouse	31(1.3)	30(1.3)	61(2.6)	
	Skirt	154(6.7)	110(4.8)	264(11.5)	
Dress	Pants	132(5.8)	43(1.9)	175(7.7)	268.677*** ( <i>p</i> = .000)
		155(6.7)	78(3.3)	233(10.0)	

Table 10. Continued.

					n(%)
Brand		Chanel	Fendi	Total	$\chi^2$
Fashion image	Classic	216(28.2)	0(0.0)	216(28.2)	464.696*** ( <i>p</i> = .000)
	Avant-garde	6(0.8)	6(0.8)	12(1.6)	
	Feminine/romantic	48(6.3)	36(4.7)	84(11.0)	
	Mannish	53(6.9)	11(1.5)	64(8.4)	
	Elegant	120(15.6)	79(10.3)	199(25.9)	
	Active	29(3.8)	22(2.8)	51(6.6)	
	Modern	0(0.0)	128(16.7)	128(16.7)	
	Ethnic	11(1.4)	2(0.3)	13(1.7)	
Coordination	Total	135(36.7)	161(21.0)	296(57.7)	191.464*** ( <i>p</i> = .000)
	Piece	94(46.9)	17(2.2)	111(49.1)	
	Plus one	231(51.0)	43(5.6)	274(56.6)	
	Crossover	23(13.3)	63(8.2)	86(21.5)	

\*\*\**p* < .001, \*\**p* < .01, \**p* < .05

Table 11. Comparison of design characteristics of Chanel and Fendi collections

Season	S/S		F/W	
Brand	Chanel	Fendi	Chanel	Fendi
Overall Commonality	• Rectangle • Hard	• Tone-in-tone color coordination • Identical texture combination		• Button
Common ground	• Rectangle • White • Tone-in-tone color coordination • Hard • Identical texture combination • Button		• Rectangle • Black • Tone-in-tone color coordination • Hard • Identical texture combination • Button • Total coordination	
Difference	• Cold color • Tint tone • Geometric pattern • Binding • Jacket, skirt, dress • Classic • Plus one	• Neutral color • Shade tone • Abstract pattern • Fringing • Skirt, dress, jacket • Modern • Total	• Warm color • Shade tone • Geometric pattern • Binding • Jacket, dress, pants • Classic	• Neutral color • Moderate tone • Abstract pattern • Tuck • Coat, skirt, dress • Modern

Representative photo



Image 13. Ready-to-wear Chanel 2017 S/S (2016b).  
 Image 14. Ready-to-wear Chanel 2018 S/S (2017b).  
 Image 15. Ready-to-wear Fendi 2018 S/S (2017b).  
 Image 16. Ready-to-wear Fendi 2019 S/S (2018b).  
 Image 17. Ready-to-wear Chanel 2017 F/W (2017b).  
 Image 18. Ready-to-wear Chanel 2018 F/W (2018b).  
 Image 19. Ready-to-wear Fendi 2018 F/W (2018b).  
 Image 20. Ready-to-wear Fendi 2019 F/W (2019b).

www.vogue.com www.vogue.com www.vogue.com www.vogue.com www.vogue.com www.vogue.com www.vogue.com www.vogue.com

## 5. 결 론

이 연구는 샤넬과 펜디의 크리에이티브 디렉터 고(故) 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬과 펜디의 디자인 특징을 살펴보았다. 연

구범위는 2017 S/S ~ 2019 F/W까지로 하였으며 보그의 런웨이에서 상의, 하의, 드레스를 중심으로 샤넬 483장, 펜디 284장으로 총 767장의 패션 사진을 수집하였다. 선행연구와 관련문헌을 토대로 구성한 자료분석 기준에 준하여 분류하였으며 통

계분석을 중심으로 내용분석을 병행하였다.

첫째, 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬 컬렉션에 나타난 디자인 특성은 전체적으로 형태는 사각형, 톤인톤 배색, 동일재질조합, 기하학무늬, 클래식 이미지가 샤넬 컬렉션의 주요 디자인 특성으로 나타났다. 상의의 재킷과 하의의 스커트 조합의 투피스 중심으로 시즌에 따라 유채색, 무채색, 톤, 재질 특성, 장식 디테일과 트리밍, 아이템 디자인과 코디네이션에 변화를 주는 것으로 나타났다. 형태적 측면에서 살펴보았을 때 현대 컬렉션에 나타난 샤넬 재킷의 실루엣이 스트레이트형이 가장 높게 나오고 재킷의 길이에 있어서는 힙라인, 언더힙라인 순으로 기본 원형에서 크게 변형되지 않아 활동성을 강조한 샤넬의 가치관이 고수되고 있다고 한 연구(Choi et al., 2018)와 유사한 맥락을 보인다. 재킷과 스커트의 볼륨과 길이에 변화를 주고, 재질에 있어서의 믹스매치와 드레스와 펜츠 아이템을 함께 스타일링 하는 등 시즌에 따른 차이와 트렌드를 적극적으로 반영하면서 전형적인 클래식의 변화와 혁신을 보여주고 있다. 샤넬의 모던리티 정신을 시대가 요구하는 방향으로 새롭게 표현해 오면서 진부하지 않고 희소성이 있는 브랜드 가치를 만들어내었다 할 것이다.

둘째, 칼 라거펠트 디렉팅의 펜디 컬렉션에 나타난 디자인 특성은 전체적으로 형태는 사각형, 톤인톤 배색, 하드재질, 동일재질조합, 추상적무늬, 토털 코디네이션이 주요 디자인 특성으로 나타났다. 길이가 긴 스커트가 중심이 된 아이템 코디네이션은 스커트 허리선의 강조 유무, 상의 아이템의 종류와 소재에 따라 모던, 엘리건트, 페미닌 이미지를 주요한 펜디의 이미지로 나타내고 있다. 이는 선행연구에서(Min, 2007) 펜디만의 권위적이고 장엄한 이미지에 패션성과 여성미를 지향함으로써 좀 더 가볍고 대중적인 이미지를 보여주고 있다는 것과 유사한 맥락을 가진다 할 것이다.

셋째, 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬과 펜디 컬렉션에 나타난 디자인 특징을 비교하면 다음과 같다. 샤넬과 펜디의 디자인은 전체적으로 사각형, 톤인톤 배색, 하드재질의 소재에 동일재질조합이 많이 보이는 것으로 나타났다. S/S의 경우 샤넬은 스커트 길이가 짧아지고 한색과 밝은 톤, 기하학무늬, 바인딩, 플러스원 코디네이션의 클래식 이미지가 많이 보이며 펜디는 스커트가 주요 아이템으로 중성색, 어두운 톤, 추상적무늬, 프린팅, 토털 코디네이션으로 모던한 이미지가 중심이다. F/W의 경우 샤넬은 난색, 어두운 톤의 트위드 재킷과 스커트 조합으로 클래식 이미지가, 펜디의 경우 중성색, 수수한 톤 중심에 칼라(Collar)와 어깨가 강조된 사각형 코트와 삼각형 스커트, X자형 드레스가 모던 페미닌 이미지를 보여주는 것으로 분석되었다.

이상으로 칼 라거펠트가 디렉팅한 샤넬과 펜디의 디자인 특성을 살펴보았다. 3년간의 걸친 컬렉션의 디자인 요소에 대한 통계적 데이터 분석을 바탕으로 세부적인 사항은 내용분석을 병행하였다. 선행되어온 샤넬 관련 연구의 샤넬 디자인 시그니처는 샤넬 트위드 슈트, 샤넬 로고, 금속체인과 카멜리아 등을 포함한 액세서리를 들 수 있다. 본 연구에서는 디자인 요소별 분석을 통해 트위드 소재의 상의 재킷과 하의 스커트 조합의

투피스가 주요 아이템으로 형태는 사각형, 동일재질조합, 기하학무늬, 클래식 이미지라는 공통된 디자인 특징을 추출하였다. 펜디는 기존 모피 전문 브랜드라는 이미지가 강하여 이와 관련된 연구가 주로 이루어졌는데 모피를 중심으로 보여준 펜디의 패션성, 여성성, 모던함이 본 연구를 통해 스커트 중심의 아이템 코디네이션, 사각형, 톤인톤 배색, 하드재질, 동일재질조합, 추상적무늬, 토털 코디네이션으로 모던과 엘리건트 이미지를 중심 디자인 특징으로 한 결과와 연결 지어 살펴볼 수 있다.

본 연구는 칼 라거펠트 디렉팅의 샤넬과 펜디 디자인의 특성을 살펴본 연구로 3년간의 자료로 칼 라거펠트의 브랜드별 디렉팅 방향에 대해 확대 해석하는 데는 신중을 기해야 할 것이다. 브랜드 디자인 기획에 있어 디렉팅의 중요성을 인지하고 이를 좀 더 체계적이고 세부적으로 기획하고자 할 때 본 연구의 결과와 방법적 해석이 기초자료로서 활용될 수 있기를 기대한다.

## References

- Ahn, H. S., & Park, M. J. (2019). Comparison of design related issues with the replacement of fashion creative director - Focused on an analysis of social media posts on Gucci collection. *Journal of the Korean Association of Clothing Industry, Source*, 21(3), 277-287. doi:10.5805/SFTI.2019.21.3.277
- Baek, J. H., & Bae, S. J. (2017). A Study on the utilization characteristics of art print for strengthening visual identity of fashion brand. *Journal of the Korean Society of Design and Culture*, 23(3), 401-410. doi:10.18208/ksdc.2017.23.3.401
- Baek, J. H., & Bae, S. J. (2019). A Study of strategic brand identity innovation of Gucci through the change of creative director. *Journal of the Korean Society of Design and Culture*, 25(1), 185-198. doi:10.18208/ksdc.2019.25.1.185
- Choi, J. H. (2017). A study on the succession and reinterpretation of Christian Dior's 'New Look'. *Journal of the Korean Society of Costume*, 67(2), 68-87. doi:10.7233/jksc.2017.67.2.068
- Choi, S. L., Do, W. H., & Lee, M. S. (2018). Analysis of the constructional components of Chanel jacket design. *Fashion & Textile Research Journal*, 20(3), 266-278. doi:10.5805/SFTI.2018.20.3.266
- Choi, Y. J., & Park, J. H. (2019). Formality and aesthetic characteristics of Gucci design as creative directors change. *Journal of the Source Replication*, 69(8), 1-15. doi:10.7233/jksc.2019.69.8.001
- 'Fashion and luxury Fendi'. (2004, December 30). *Naver Knowledge Encyclopedia*. Retrieved May 13, 2021, from <https://terms.naver.com/entry.naver?docId=1394861&cid=42821&categoryId=42821>
- Han, S. Y. (2018). *A study on the Chanel design identity by Karl Lagerfeld*. Unpublished doctoral dissertation, Hongik University, Seoul.
- Heo, Y. S., & Jeon, J. H. (2017). Analysis on magazine advertisements of fashion brands which replaced creative directors - Focused on 'Saint Laurent', 'Louis Vuitton', and 'Gucci'. *Journal of the Korean Association of Clothing Industry, Source*, 19(5), 547-558. doi:10.5805/SFTI.2017.19.5.547
- 'Karl Lagerfeld chameleon in fashion leading Chanel's revival'. (2012,

- May 18). *Naver Knowledge Encyclopedia*. Retrieved May 13, 2021, from <https://terms.naver.com/entry.naver?docId=3574436&cid=58794&categoryId=59126>
- \*Karl Lagerfeld'. (2021, June 9). *Namu wiki*. Retrieved June 30, 2021, from <https://namu.wiki/w/%EC%B9%BC%20%EB%9D%BC%EA%B1%B0%ED%8E%A0%ED%8A%B8>
- Kim, J. A. (2016). A study on the style of Gabrielle Chanel fashion expressed in the movies - Focusing on the movie <Coco before Chanel> and <Coco Chanel & Igor Stravinsky>. *Journal of the Korean Society of Design and Culture*, 22(4), 127-141. doi:10.18208/ksdc.2016.22.4.127
- Kim, J. Y., & Ahn, H. S. (2021). Modern reinterpretation and succession of Balenciaga design by Demna Gvasalia. *The Research Journal of the Costume Culture*, 29(2), 185-203. doi:10.29049/rjcc.2021.29.2.185
- Kim, S. Y. (2007). The aesthetic characteristics of Balenciaga designed by Nicolas Ghesquiere. *Journal of the Korean Society of Costume*, 57(5), 45-57.
- Kim, S. Y. (2019). Expression characteristics of Raf Simons design identity according to fashion brand change - Focused on Jil Sander, Dior, Calvin Klein. *Journal of the Korean Society Design Culture*, 25(1), 69-84. doi:10.18208/ksdc.2019.25.1.69
- Kim, Y. A. (2012). *Study on the formative beauties of the fashion design adapting fur - Focused on the FENDI collection*. Unpublished master's thesis, Hongik University Graduate School of Industrial Art, Seoul.
- Lee, K. H., Kim, Y. K., & Kim, A. K. (2012). *Fashion and image making*. Paju: Gyomoon.
- Lee, K. H., & Lee, E. R. (2017). *New fashion design plus idea*. Paju: Gyomoon.
- Min, J. Y. (2007). *A study on the femininity and feminism peculiarity of Karl Lagerfeld fashion*. Unpublished master's thesis, Konkuk University, Seoul.
- Oh, J. E. (2020, May 19). A man in his 20s who rips off his part-time job "before he goes up further.". *Money Today*. Retrieved from May 24, 2021, from [https://news.mt.co.kr/mtview.php?no=202005181\\_9100411577](https://news.mt.co.kr/mtview.php?no=202005181_9100411577)
- Ou, M. S. (2000). A study on the aesthetic features of Karl Lagerfeld fashion designs. *Journal of the Chungnam Journal of Human Ecology*, 13, 86-112.
- Park, B. Y. (2018). *Brand identity represented in fashion film*. Unpublished master's thesis, Konkuk University, Seoul.
- Park, J. H. (2010). The role of fashion creative director. *Journal of the Korea Design Trend Society*, 28, 221-230. doi:10.21326/ksdt.2010.28.020
- Ready-to-wear Chanel 2017 S/S. (2016a). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2016/10/05/spring-2017-chanel/#0:28>
- Ready-to-wear Chanel 2018 S/S. (2017a). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2017/10/05/spring-2018-chanel/#0:36>
- Ready-to-wear Chanel 2019 S/S. (2018). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2018/10/16/ready-to-wear-2019-ss-chanel/#0:39>
- Ready-to-wear Chanel 2017 F/W. (2017a). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2017/03/08/fall-2017-chanel/#0:28>
- Ready-to-wear Chanel 2018 F/W. (2018a). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2018/03/06/ready-to-wear-2018-fw-chanel/#0:60>
- Ready-to-wear Chanel 2019 F/W. (2019). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2019/03/28/ready-to-wear-2019-fw-chanel/#0:43>
- Ready-to-wear Fendi 2017 S/S. (2016). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2016/09/23/spring-2017-fendi/#0:32>
- Ready-to-wear Fendi 2018 S/S. (2017a). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2017/09/21/spring-2018-fendi/#0:23>
- Ready-to-wear Fendi 2019 S/S. (2018a). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2018/09/21/ready-to-wear-2019-ss-fendi/#0:17>
- Ready-to-wear Fendi 2017 F/W. (2017). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2017/02/24/fall-2017-fendi/#0:16>
- Ready-to-wear Fendi 2018 F/W. (2018a). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2018/02/22/ready-to-wear-2018-fw-fendi/#0:9>
- Ready-to-wear Fendi 2019 F/W. (2019a). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2019/03/26/ready-to-wear-2019-fw-fendi/#0:37>
- Ready-to-wear Fendi 2019 F/W. (2019b). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2019/03/26/ready-to-wear-2019-fw-fendi/#0:37>
- Ready-to-wear Chanel 2017 S/S. (2016b). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2016/10/05/spring-2017-chanel/#0:69>
- Ready-to-wear Chanel 2018 S/S. (2017b). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2017/10/05/spring-2018-chanel/#0:15>
- Ready-to-wear Fendi 2018 S/S. (2017b). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2017/09/21/spring-2018-fendi/#0:20>
- Ready-to-wear Fendi 2019 S/S. (2018b). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2018/09/21/ready-to-wear-2019-ss-fendi/#0:24>
- Ready-to-wear Chanel 2017 F/W. (2017b). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2017/03/08/fall-2017-chanel/#0:25>
- Ready-to-wear Chanel 2018 F/W. (2018b). *VOGUE*. Retrieved January 4, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2018/03/06/ready-to-wear-2018-fw-chanel/#0:8>
- Ready-to-wear Fendi 2018 F/W. (2018b). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2018/02/22/ready-to-wear-2018-fw-fendi/#0:9>
- Ready-to-wear Fendi 2019 F/W. (2019b). *VOGUE*. Retrieved January 5, 2021, from <https://runway.vogue.co.kr/2019/03/26/ready-to-wear-2019-fw-fendi/#0:8>
- Son, Y. K., & Kim, M. Y. (2020). A study on the characteristics of brand communication strategy in Gucci fashion film - Focusing on creative director Alessandro Michele. *Journal of the Source Hanbok Culture*, 23(1), 51-67. doi:10.18208/ksdc.2019.25.1.185
- Song, E. J. (2017). A study on the transparency appearing in the Fendi collection. *Journal of the Korean Society of Basic Design & Art*, 18(5), 243-261.



Yang, J. W., & Lee, M. S. (2018). Multifaceted study on the aesthetic composition of Chanel's design - Aspects of Realization of Public Fashion and Sense of Feminism. *Journal of the Korean Society of Design and Culture*, 24(1), 377-390. doi:10.18208/ksdc.2018.24.1.377

Yoo, H. J. (2018, April 11). Resurrection of 'FF logo'... now it's a square. *Munhwa Ilbo*. Retrieved May 24, 2021, from [http://www.munhwa.com/news/view.html?no=20180411010\\_32921086002](http://www.munhwa.com/news/view.html?no=20180411010_32921086002)

Yoo, S. B., & Kim, K. H. (2019). An analysis of characteristics of fur fashion design - Focused on Fendi collections from 2010 to 2018. *Journal of the Hanbok Culture Society*, 22(4), 57-71. doi:10.16885/jkcs.2019.12.22.4.57

(Received July 4, 2021; 1st Revised July 12, 2021;  
2nd Revised July 21, 2021; 3rd Revised July 26, 2021;  
Accepted July 30, 2021)